


12

 UNIVERSITAS CRACOVENSIS		Bib. Comp.	
14633			
III	7	2	P







4995 *Pravo*



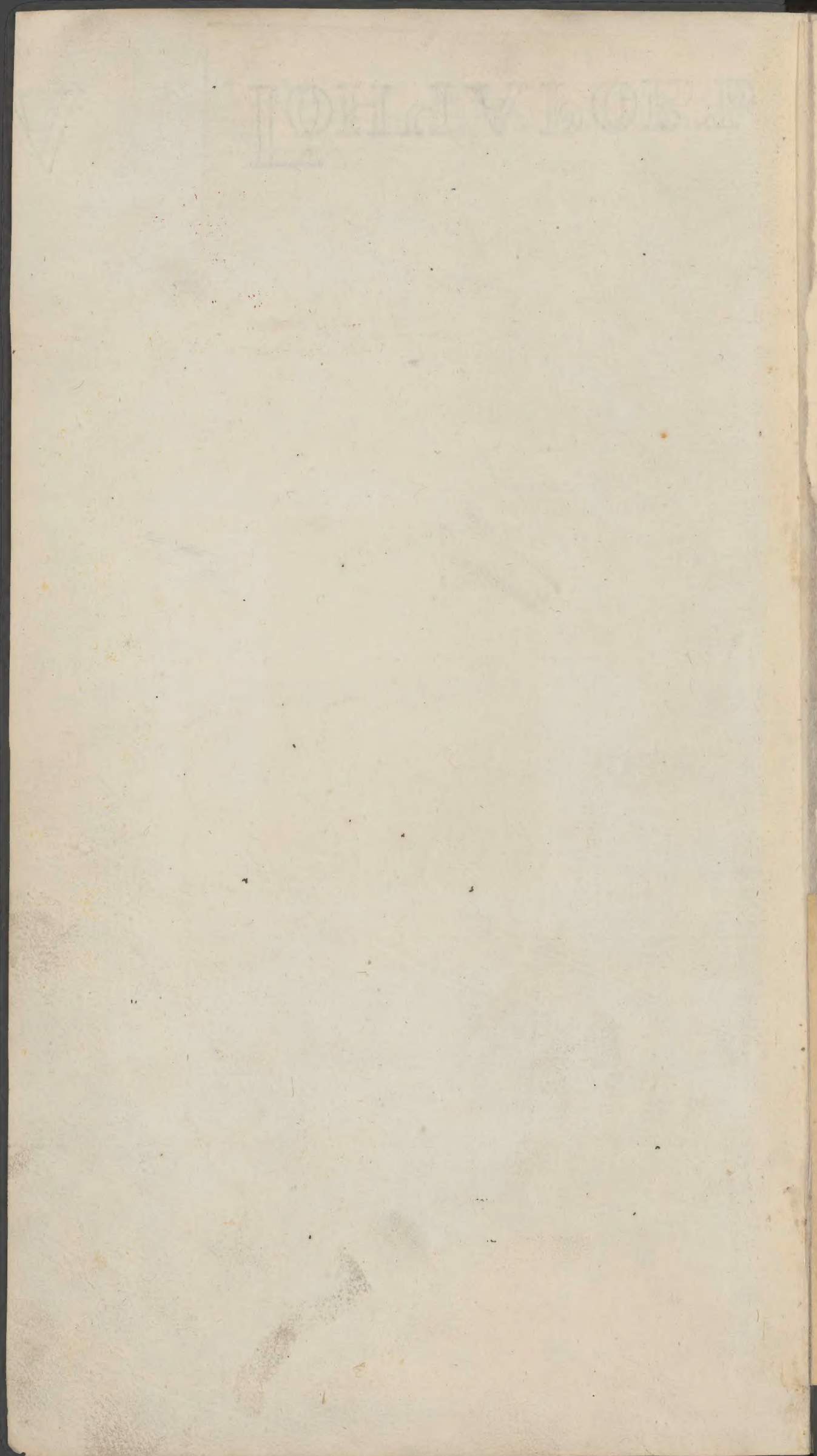
1878. III. 151.

10 flor.

prawo

Zbiór procesów 29 38  
w 18. wieku







1. Tysskiewicz - Siciński.
2. Dowgiatto - Ptakowicki.
3. Chmara - Wotkowicz.
4. — —
5. Korkotowicki - Szaniawski - Hornicki.
6. Supiński - Piarkowski.
7. Hornicki - Piarkowski.
8. — — Koseniowski.
9. Szaniawski - Hornicki.
10. Potocki - Sorok.
11. — —
12. Worenyński - Musiński.
13. Staniawski - Kamedulski.
14. Chmara - Preradowski.
15. Jostanski - Rymora.
16. Chmara - Preradowski.
17. Radziwiłł - Hilem.
18. Hilem - Radziwiłł.
19. Darylański - Driedziula.
20. — —
21. Janowski - Darylański. 14633 1/4
22. — —
23. Bychowice - Modkiewicz.
24. Matusiewicz - Bychowice.
25. Storki - Kossak.
26. Kossak.
27. — —
28. — —
29. — —
30. Sugintowa - Dowsin.

31. Zaborowski - Grzymata, Lubanski.
32. — —
33. Tomaszewicz - Paryna, Odachowski.
34. Łazynski - Sulatycki.
35. Biełkiewicz - Porebski.
36. Orzechowski. Wyslouisk
37. — —
38. — —



St

Wittich  
Jagellon  
Wittich





# ACCESSORIUM

WW. JPP. Matusewiczow Woyskowiczow Brzeskich w  
assystencyi Opiekunow rozprawujacych sie

## Przeciwko

J.W. Bychowcowi Marszałkowi Wołkowyskiemu, y WW.  
Suchodolskim: *Jako nienależytym Pretensorom &c.*  
A WW. JPP. Chrzanowski, Niepokoyczycki,  
Nietyxom, Buchowieckim Pifarzewiczom Ziemskim,  
Brzeskim, *jako też* J. WW. JPP. Matusewiczowey, Ka-  
sztelan: Brzesk: y Potomstwu oney niemniej Szczytom  
Szambelanom J.K. Mci *jako Ewiktorem*

O nieuchronney potrzebie łączenia podanych ku łączeniu  
Aktoratow.

Jedność Sprawy każdej jest przyczyną nieprzelamaną  
łączenia, a różność jakiegokolwiek bądź Sprawy  
jest pobudką rozłączenia.

Obie te prawdy fundują się na Konstytucyi 1726. titulo Kon-  
serwaty

## Słowa oney

W jednej Sprawie, za jednym Aktorem, bez żadnego łączenia drugich ab  
uno Actore wpisow rozprawować się będzie powinien, *excepto rekonwen-*  
cyalnych Aktorow, y drugich a Competitoribus ad id negotium sciągają-  
cych się, które łączyć in unum w czasie prawem opisanym, & ex uno a  
jedną rzecz rozprawować się wolno każdemu.

Z tego wyroku prawnego zbliżyć się do sprawy y żalob obu stron-  
nych na rozwiązanie kwestyi, czy jest sprawa jedna? czyli  
jest różna? a przeto czy ma być? czyli nie ma być łączo-  
na?

Jedność ze sprawy niniejszey, a sprawa z jednościi żalob stron obo-  
jako silnie jest połączona krótko uważać, we dwóch punktach.

Punkt 1. z powodu Ewikcyi przyczyny ku łączeniu złoży.

Żaloba J.W. Bychowca y WW. Suchodolskich w pretenfii Dzie-  
dziectwa Dobr Barfzczowa po Łukaszu Woynie w głowie Cór-  
ki jego Krystyny Bychowcowny. Czytać Żalobę takową do Akto-  
ratu zawołanego.

Żaloba WW. Matusewiczow z J.W. Bychowcem y Suchodolskimi  
rekonwencyonalna względem tegoż Dziedziectwa Dobr Barfzcze-  
wa z mocy Testamentowey Łukasza Woyny przez Zonę one-  
go Izabellę z Masalskich Łukaszową Woyninę Chrzczanowski  
Ewiktorem teraz pozwanym sprzedanego, a od nich WW. Ma-  
tusewiczom wybytego, na to dowody w ręku Ewiktorem,  
czyli Prawodawcow teraz do ewikcyi pozwanym, co do mocy  
przez Łukasza Woynę do sprzedania daney. A co do sprzeda-  
nia przez Łukaszową Woyninę Chrzczanowski

1652. Czerwiec 24. Prawo dane, przyznane, y intromittowane:

Ewiktorem zaś są nayprzod sami J.W. Bychowiec y Suchodolscy  
w głowie Izabelli Łukaszowey Woyniney dobra posiadają-  
cy.

A

Bo

*W. Kowalski Pol. Potas*



Bowiem Krystyna z Woynow Bychowcowa po Izabelli z Maffal-  
skich Woyniney Matce swey a Jurysdatorce Ewiktrow Ma-  
tusiewiczowskich, prócz innych dobr ewikcyinych sumę 60,000.  
złł. na Łyskowie lokowaną wzięła, y do sukcedowania tera-  
źniejszy Pretendentom Barfzczewskim zostawiła. *Na co do-  
wody in procedendo.*

Ewiktoremami równemi są powtórę pozwani Chrzanowscy Dobra  
Barfzczew Buchowieckim uступujący. *Na co*

1744. Apr. 24. Prawo w Grodzie Brzeskim przyznane.

Ewiktoremami są potrzebie Buchowieccy Jerzemu Matusiewiczowi też  
Dobra Barfzczew wyprzedający.

1744. Maja 23. dtne, y przyznane Prawo czytać.

To, co do części Barfzczewa alias Czarnowščyzny.

### *Osobno.*

*Co do Barfzczewa alias Chrzanowščyzny, jako in  
procedendo obszerniejsze Dowody nastąpią.*

Ewiktoremami są WW. Nietyxowie; bowiem oni od Onufrego Chrza-  
nowkiego nabywszy Dobra Barfzczew Chrzanowščyznę A-  
dolfowi Matusiewiczowi przedali, y ewikcyą na wszelkie  
Dobra; jako też na Myszczyce w Wojewodztwie Brzeskim wnie-  
śli. *Na co*

1761. Aug. 12. Prawo od Chrzczanowskiego Netyxom.

1762. Junii 9. d. dtne y przyznane od Nietyxow W. Matusiewiczowi Prawo  
czytać.

Ewiktorem jest Barfzczewa W. Niepokoyczycki, jako dobra ewi-  
kcyine przez Netyxow zawiedzione Myszczyce posiadający. *Na  
co dowody in procedendo.*

Ewiktoremami są J.W.W. Matusiewiczowie Kafzel: Brze: y Kafzel:  
oraz Szczytowie

Bo w głowie Jerzego Matusewicza rozbierając dobra a na części  
Adolfa Matusewicza Woysk: Brzešk: Oyca procedentium  
Dobra Barfzczew wydzielili, & plenariam eviotionem z roze-  
branych dobr opifali.

1754. Marca 21. dtny y przyznany dział czytać.

Jedną przeto y nierozdzielna jest sprawa WW. Woyskowiczow prze-  
ciw wymienionym stronom, jako do ewikcyi Dobra Barfzczewa  
pozwany.

Złączony Aktorat WW. Woyskowiczow z J.W. Bychowcem Mar-  
szalkiem y Suchodolskimi nie tylko jako pretenforami, lecz na-  
wet jako Ewiktoremami w głowie Jurysdatorki Izabelli Łuka-  
fzowej Woyniney dobra ewikcyine posiadającemi; y już roz-  
łączonym być nie może.

Część przeto ewikcyinych dobr przyłączona bez dysputy, jest  
przyczyną nieodbitą łączenia całkowitey ewikcyi od stron  
wymienionych równie obowiązanej; a potrzebna? czyli niepotrze-  
bna? powinna czyli niepowinna być ewikcyą? to z dowodow y od-  
wodow procedendum okaże,

Ale ante procedendum bez przyłączenia sprawy jako niewolna ko-  
gnicya, tak ante cognitionem zjednoczonych żalob do ocalenia  
lub utraty Barfzczewa ściągających się niewolny podział: czyli  
rozłączenie sprawy podziału y różnicy niemającey.

Wszystkie wymienione strony ex re Barfzczewa do ewinko-  
wania onego pozwane? a któreż prawo krajowe bez Ewikto-  
row sprawę poczynąć, albo Ewiktorem od sprawy wyłączać  
każe?

Art:



Artykuł 23. z Roz: 7. y Konstyt: pod nim zawodcom alias Ewiktorom  
pospołu z nabywającemi Dobra uprawnienie odpowiadać y społem roz-  
prawować się każe.

### *Słowa onego.*

Ustawiamy, iż iesliby kto pozwał o Imienie, mieniąc do niego mieć prawo  
przyrodzone, abo nabyte, a ten, który pozwie stawilby ku prawu zawodcę,  
który mu to Imienie sprzedał, abo jakim prawem zawiodł. A gdyby go ten  
zawodca zastąpił, a pozwany postawiwszy zawodcę chciałby z prawa precz  
iść, tedy w takiej rzeczy, jako ten zawodca tak y pozwany o to Imie-  
nie z prawa odchodzić niema dotąd, aż się ten zawodca jego z stronę za-  
łożoną rozprawi.

A nietylo samych prawodawcow Ewikcyi, lecz y następników Ich ro-  
wnie do niey obowiązują art: 18. z Roz: 7.

### *Słowa tego Artykułu.*

A jeśli o oczyszczenie pozwani będą, tedy także potomki jego według zapisu  
przodka swego z Majętności jego na nich spadley, oczyszczać mają.

Skoro zaś tak jest, że Ewiktorowie y obowiązani do Ewikcyi, y obo-  
wiązani do spólnego w prawie rozprawienia się wedle brzmienia  
wyroku prawnego piszącego w te słowa: Jako ten zawodca, tak y  
pozwany o to Imienie z prawa odchodzić niemają.

Więc za tak dowodną jednością z art: 18. y 23. z Rozdz: 7. z Ewikto-  
rami wyprobowaną niezwyjętą przyczyna do łączenia wedle  
Konstyt: 1726. titulo konserwaty.

### *Punkt drugi.*

Z pobudek potrzeby Dokumentow u strony zapozwaney będących dalsze ku te-  
muż łączeniu przyczynny przełoży.

Nietylo że wymieniona strona Ewiktorska per rationem Dobr Ewi-  
kcyinych, lecz nawet per rationem Dokumentow niewydanych  
do Ewikcyi obowiązana, jest stroną nierozdzielną. Jako to  
Wielmożni Buchowieccy wyprzedając Dobra Barłczew  
Czarnowłszczyznę Jerzemu Matusiewiczowi Czesznikowi Mińskie-  
mu dziadowi procedentium Dokumenta wydać opisali się.

1744. Maja 23. dnia, Czytać prawo.

Podobnie WW. Nietyxowie Dobra Barłczew, Chrzczanowłszczyznę  
wyprzedając Adolfowi Matusiewiczowi Woyskiemu Brzeskie-  
mu Dokumentow także nie oddawszy, oddać obowiązali się. Na co

1762. Junij 9. Datowane y przyznane prawo Czytać.

Inni zaś Dobra Ewikcyine posiadając niewydane Dokumenta Barłczew-  
skie z temiż Dobrami ewikcyinemi osiągneli.

Więc także dowodna jedność do złożenia przez nich Dokumentow  
Barłczewskich na ewikcyą zakłóconey spokojności w tychże Do-  
brach odwieczney.

Artykuł 54. 72. y 77. z Rozdz: 4. z dowodow y odwodow sprawiedliwość  
czynić każe, Czytać.

A dowody y odwody od kogo początek mają? od ewiktorow: więc bez  
ewiktorow ani sądzona, ani rozpoznawana być niemoże.

Prośba przeto strony przeciwny o odłączenie jest prośbą arcy niespra-  
wiedliwą, jako obron prawnych czyli dowodow w sprawie ubliże-  
nia żądająca, jest prośbą przeciw własney przez JW. Bychowca  
wyprawionej Konstyt: 1775. według praw, a tym samym wedle  
dowodow y odwodow rozładek czynić nakazującey. Czytać oną  
Folio 78.



### *Ułatwienie przeszkód ku łączeniu.*

Może powiedzieć strona usługująca sprawy nierozdzielnej podziału: ze Konstyt: 1775. folio 78. Kommissyi niewyznaczyła dla Possessorow Barzczewskich z Ewiktorem, lecz dla pretensorow z possessorami Barzczewskimi, a przeto z Konst: 1776. wysyłającej sprawy Kommissyine do Trybunału niema sprawa Possessorow Barzczewskich z Ewiktorem Forum w Trybunale, y dla tego niema jedności do łączenia,

### *Odpowiada się.*

Naznaczyła Konstyt: 1775. Sąd Kommissyiny o Dobra Barzczew JW. Bychowcowi y WW. Suchodolskim z possessorami, ale niewyłączyła od jedności sprawy Ewiktora Barzczewskiego, niezniosła prawa Statutowego w jednymże Sądzie possessorow jako y Ewiktora sądzić nakazującego: nie zniosła Konstyt: 1776. ex uno ad id łączyć y rozprawować się nakazujący, a Konst: 1764. Titulo o gleytach w punktach terażniejszym prawem nieopisanych usum Statutu y Konstyt: cale zachowała. Czytać.

Owsem kiedy według praw W. X. Lit: rozprawę determinowała, a prawa wymienione Statutowe kiedy ani dzielić sprawy podziału niemającej, ani innego sądu nie determinowały dla Ewiktora.

Więc co służy do rozprawy JW. Bychowcowi y Suchodolskim, toć samo służy WW. Woyskowiczom względem Dobra Barzczewa.

Dobra Barzczew są objektem sprawy dla pretensorow, więc równie dla wszystkich ex re przedaży Barzczewa Ewiktorem służyć powinna.

Wedle praw sądzić kazała, a że prośba do odłączenia uformowana w sprawie nierozdzielnej jest przeciw prawom.

Więc niewysłuchana, lecz na stronę uchylona być powinna.

Przylączyć sprawę jedną nierozdzielną z Ewiktorem, coż zakrzywdza pretensorom, jeżeli się nielekają Dokumentow wręku Ewiktorskim znajdujących.

### *Przeciwie.*

Odłączyć a tym samym obrony prawne w sprawie odjąć, jedną byłoby, co bezdowodnie od własności odłądzić, jedno byłoby co Ewiktora od obowiązkow ewikcyi na czas uwolnić, a im do burzenia następnego Dekretu wolność zachować, jedno byłoby, co jednych majątki na niebezpieczeństwo narazić, a z drugimi rowney sprawiedliwości nieczynić, jedno byłoby, co głosu prawa, ex uno & ad unum łączyć nakazującego nieśluchać.

Niewymyśl tu, ale samo prawo Krajowe Konstyt. 1726. węzłem Sędziowskiego juramentu zaręczone za jednością sprawy niniejszey do ferc Sędziowskich mowi y ku łączeniu podanych aktorow Regułą staje się.

Y niekaże wcześniej badać się jest forum albo niema, bo ta kwestya do rozwiązania per procedendum należy, ale jest jedność? czyli niema, to jest prawdziwa przyczyna pytania się z Konst. 1726.

A że jedność z przyczyn w gorze przełożonych w tej sprawie jest dowodna.

Więc potrzeba łączenia aktorow w sprawie z natury połączonej jest nieuchronna.

Może nakoniec powiedzieć strona przeciwna, że przy kopii spraw y komportacyi uznanej Dekretem Roku 1778. Marca 26. nie łączyli się WW. Woyskowiczowie z Ewiktorem, więc czas prawem opisany do łączenia utracili.

*Odpo-*



### *Odpowiada się.*

Sprawa o Dziedzictwo Barłszczewa, a Dekret 1778. Marca 26 copiarum z spraw bez Dziedziców WW. Woyskowiczow na ten czas ni pozwanych, ni pozywających z samą tylko W. Woyską doczesną, a nie wieczystą possessorką stał, a WW. Woyskowiczowie wedle Artyk: 50. y 51. z Roz: 4. niepozywani, a wedle Konst: 1726. nie łączeni, zniemi o Dziedzictwo pierwszy termin, do łączenia nie utracony.

Konstyt: powtore 1726. nietyło na pierwszym terminie, lecz nawet po wszystkich akcesoryach etiam ante latum finale in principali negotio decretum łączyć pozwala. *Czytać.*

Więc nieuchronna potrzeba łączenia z samego nawet terminu processowego, a zatym kończą swój głos do Konstyt: 1726. stosowany, prosząc o przyłączenie w nierozdzielnej sprawie podanych ku łączeniu aktorów.

### *Z przyłączenia pewność Dekretu następnego.*

Sprawa JW. Bychowca y WW. Suchodolskich w Głowie Łukasza Woyny nie jest przeciwko nabyciu Matuszewicow, ale przeciw nabyciu Chrzanowskich od Izabelli z Massalskich Łukaszoney Woyniney Dobr Barłszczewa, a jakże o ich prawo, bez nich kwestyonować y w tym punkcie kwestye rozstrzygać będzie się godziło?

Od głowy zaś Łukasza Woyny zaczynając sprawę, a idąc przeciwko prawu Chrzanowskiemu od Izabelli Łukaszoney Woyniney wydanemu: sami JW. Bychowiec y Suchodolski pokonać usiłują barziej Chrzanowskich niżli Matuszewicow, y do nich pierwsze niżli do Matuszewicow mają prawo mówienia dobre czyli złe ich jest nabycie.

Z niemi przeto jeśli stanie Dekret, nie będzie strony trzeciej do ruiny Dekretu następnego, będzie pewnym jakc ze wszystkimi stronami ferowany, na mocy ustaw krajowych.

### *Przeciwie z nieprzyłączenia co w niepewność Dekretu następną uwaga.*

Przy rozprawie o Dziedzictwo Barszczewa, między samym tylko Bychowcem, a Wołowiczami nieznaydowanie się Ewiktow, samą rozprawę, y w niej Dekret Trybunałski, uczyniłoby obojętnym od zupełnej rozprawy o aktorstwo niedostatecznym.

### *Ex Evidenti.*

Samo niedozwolenie łączenia Ewiktow, jest wyraźnym usunięciem ich od należności ewikcyi: wszakże tylko terażniejszy, y czasowy. Obowiązek jednak, y obligacya ewinkowania przez istotę y konieczność swoją nie będą starte, ale do czasu przyszłego w odkładzie zostaną.

Znowu samo burzenie aktorstwa bez zastępcow jego, choćby najwyższej jurydykcyi sądem, być musi niedoskonałe względem Osob Ewiktorskich: Zawszeby Ewiktowom, jako trzeciej stronie niesądzoney, ani sądzącej się wolność burzenia następnego Dekretu przez odłączenie otwarta została.

B

Dopusć.



Dopusćmyż uwagi nad konsekwencyą z odłączenia Ewiktzorow oczewiśtą, a to w tym prawdy, y dzisieyszey potrzeby łączenia poznawaniu:

1mo. Niemaiąc Ewiktzorow dopiero Wollowiczowie w kwestyi o Dziedzictwo Dobr Barszczewa, tym samym podług nauki Prawa o złym dziedzictwie, przekonanemi zostają:

2do. Niemaiąc od Ewiktzorow obligowanych sobie Munimentow, y Kardynalniejszych obron, oczewiśtym jest, że składać muszą rosprawę defektową, bez Ewiktzorow, y bez zupełności obron niedoskonałą. Przydzie, daymy tak, że Wollowiczowie utracą Dziedzictwo Barszczewa, ale też przydzie razem y do tego, że Trybunał odeymuiąc im to dziedzictwo wyda wyrok: iż w porządku bonifikacyi tey straty da Trybunał fałwę Wollowiczom do ich Ewiktzorow:

3tio. Nad taki ewent nic pewniejszego, fałwa tedy sama pokazuje potrzebę dzisieyszą łączenia Ewiktzorow do rosprawy. A niedozwolenie teraz pospołu, y za jedno z niemi rosprawę, rosprawę bez nich, przez fałwę o konieczności ich ewikcyi, y o stracie dziedzictwa, które ewinkować, albo za które bonifikować mają, względem ich obligacyi, y obowiązku otworzenia zmowne, y sam Dekret takież naznaczy.

4to. Zatem ani fałwie z Dekretu, ani rosprawie na Dekrecie, ani samemu Dekretowi, w interesie Ewiktzorow bez rosprawy z niemi, ciż Ewiktzorowie nie będą winni poddać się. Burzyć więc fałwę, Burzyć rosprawę y Dekret, będzie ich interesem, wolnością y potrzebą. Przyswiadcza o tey prawdzie Konstyt: 1538. Titulo o *ważności zapisow*, y Konst: Coron: Titulo o *Dekretach Konfliktowych*: że niemaią mocy, wigoru, y bez respektu kassowane być powinny, tak zapisy przyznane, y ko też Dekreta oczewiśte, by też naywyższych jurydykcyi między dwiema stronami ku szkodzie, trzeciej postanowione. 5to. Dopieroż z ukazaney Dekretem do Ewiktzorow fałwy, kiedy do rosprawy osobney z niemi przydzie, a złożą dostarczające na pewność przez nich nabytego, potym wyprzedanego Matusewiczom Aktorstwa Dobr Barszczewa Munimenta, konkludować się będzie w czasie, że dzisieysza bez Ewiktzorow rosprawa była zawsze niedostateczna, tym samym ku szkodzie Ewiktzorow zmowna, y kondiktowa. Do tego od dowodow swoich na pewność Aktorstwa Barszczewa, ciż Ewiktzorowie nie będą odbici, rosprawą, y Dekretem w rzeczy ich bez nich ikażeni: ale w czasie Trybunał mimo tę rosprawę, y Dekret w istocie, co do Ewiktzorow, kondyktowy, dowody Ewiktorskie rozładzi, potioritatem ich rozwiąże, y za lepszością ich wyda wyrok.

O toż konsekwencya za złożeniem dzisieyszey o dziedzictwo Barszczewa bez Ewiktzorow rosprawy, y poznawanie dokładne, że konieczna potrzeba wyciąga, łączyć do teyże rosprawy pospołu Ewiktzorow.

*Do tego.*

Cóż dać za przyczynę do niełączenia? czy napisać w Dekrecie, że jedności niema? to jedno byłoby, co jedność dowodną widząc, słysząc y jak na jawie dotykając się, niepoznawać, co jest jedność.

Czy



Czy napisać, że różność sprawy jest na przeszkodzie? to znowu przyczyna byłaby bez konsekwencji, kiedy innej sprawy nie ma WW. Matusiewiczowie proczą ocalenia Barszczewa przez moc opisów Ewiktorskich.

Słowem cokolwiek będzie podanym w prozbach do odłączenia: to albo nie w czasie y przed przyłączeniem do kognicyi niewolnie, albo przeciw doświadczeniu jedności przeciwko Konst: 1726. Titulo konserwaty występnie.

Sama bowiem jedność łączy, a różność rozłącza, od tego dwoyga łączenie początek bierze y na tym się kończy wedle teyże Konst:

A że jedność dowodna, łączenie y względem pewności dowodów y względem pewności Sądu jest nieuchronne.

### *W ostatku*

Z kim i o co będzie Sprawa bez przyłączenia Prawodawców Dziedzictwa Barszczewskiego?

Czy z WW. Wołowiczami? Oni żadnego do dziedzictwa i possessy; dziedzicznej Prawa nie mając nie są Stroną ani do wygrania ani do utraty Dziedzictwa.

Czy z Samemi WW. Matusiewiczami? oni będąc małoletniemi niezdolni są do ostatecznego dowodu przysięgi.

Przyłączenie Ewiktora złoży dowody i odwody dostateczne przez pismo i Jurament wedle Art: 82. z Roz: 4.

Odłączenie zaś ewiktora ubliży dowody i odwody Prawne; bo kto by pismo albo przysięgę na Ewikcyą dziedzictwa przyniósł, nie będzie na sądzie Strony: a Dekret następny jako bez dowodów i odwodów złożony zawszeby ruinie ulegał z powodu Strony Ewiktorskiej jako niesądzoney, ani sądzący się, jako na dowodach i odwodach niereprobowanej.

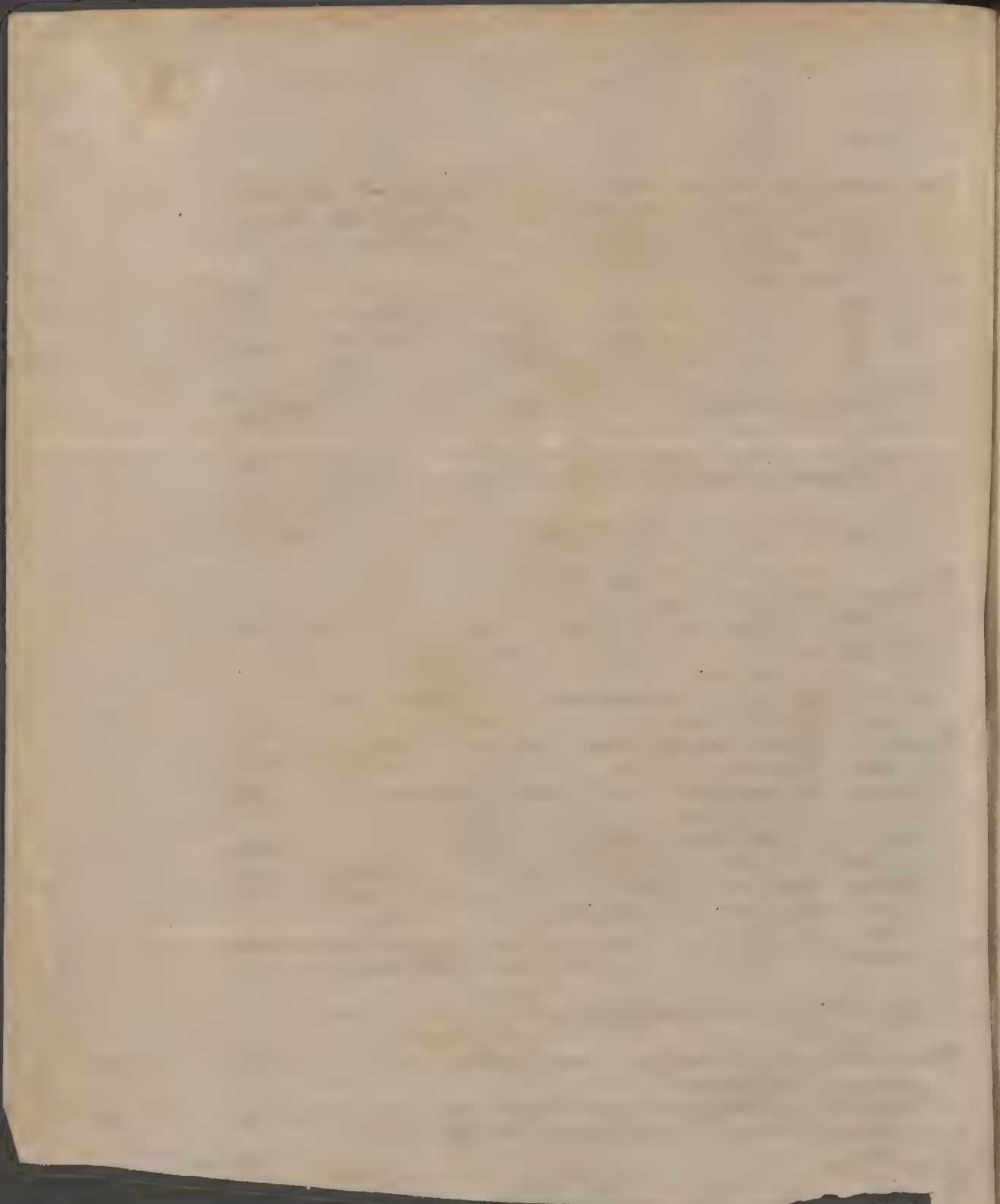
Wszystkie tedy przyczyny za jednością rzeczy podziału niecierpiącej stawaiają, a do nieuchronnego łączenia Ewiktora pobudkami stają się.

Więc ze wszystkich przyczyn jedność kładających, łączenie następować powinno.

Tego Prawo tego sprawiedliwość węzłem Sędziowskiego Juramentu zaręczone wyciągaiają.

Y na tym WW. Matusiewiczowie nieletni rzecz swą kończą, prosząc przyłączenia, a ze wszystkiemi procederami nakazania.





W. J. E.  
J.

1810.

2do.

3tio.

W. B.

1732.

Post

Y w

1766.

Eod:

Za p

Za t

1767



yba

Do-

lar-

day

pul-

ona

ym

tek

byé

en-

zdy

na-

na-

ski

ris

cie

wi-

cyą

naé

no-

zyl,

ér-

del-

ow

an-

zy-

wy

Ki-

wa

te

tu

ya

na

ku

ré,

n-

do

oe-

kt

JOHANNES



BIBLIOTHECA  
VNIV. IAGELL.  
CRACOVIENSIS



Biblioteka Jagiellońska



stdr0025462



